|  |
| --- |
| בבית המשפט העליון |

|  |
| --- |
| ע"פ 8616/19 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד הרשמת שרית עבדיאן |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער: | משה חברוני |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיב: | מדינת ישראל |

|  |
| --- |
| **בקשה למחיקה על הסף; תשובה לבקשה למחיקת הערעור על הסף מיום 16.2.2020; הודעה מטעם המערער מיום 8.3.2020; הודעה מטעם המשיבה מיום 8.3.2020** |

תאריך הדיון: ‏ח' באדר התש"ף (‏4.3.2020).

בשם המערער: עו"ד דוד פורר; עו"ד אמיר אבני; עו"ד שחר קפושה

בשם המשיבה: עו"ד עודד ציון

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [80](http://www.nevo.co.il/law/70301/80), [80](http://www.nevo.co.il/law/70301/80.c)(ג), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [423](http://www.nevo.co.il/law/70301/423), [425](http://www.nevo.co.il/law/70301/425)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [213](http://www.nevo.co.il/law/74903/213)

מיני-רציו:

\* המערער זוכה בפסק דינו של בימ"ש המחוזי, מחמת הספק, מעבירות שיוחסו לו בכתב אישום שהוגש נגדו. נקבע כי כבר נפסק כי נאשם שזוכה בדין אינו רשאי להגיש ערעור על פסק דין מזכה, וכי בסמכות רשם בימ"ש העליון להורות על מחיקה על הסף של ערעור שהוגש על זיכוי, כאילו לא התקבל למרשם, ולפיכך ההליך נמחק על הסף.

\* דיון פלילי – ערעור – זיכוי

\* דיון פלילי – ערעור – זכות ערעור

\* בתי-משפט – ערעור – זכות ערעור

\* בתי-משפט – סמכות – רשם

.

נגד המערער הוגש לבימ"ש המחוזי כתב אישום שייחס לו ביצוע עבירות שונות. בפסק דינו זיכה בימ"ש המחוזי את המערער מכל האישומים שיוחסו לו "מחמת הספק". המערער הגיש ערעור על פסק דינו של בימ"ש המחוזי, הוא הערעור דנן, בו עתר לזיכוי "מוחלט" מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום. המשיבה הגישה בקשה למחיקת הערעור על הסף בטענה כי המערער אינו רשאי להגיש ערעור על פסק דין מזכה.

.

בית המשפט העליון (הרשמת ש' עבדיאן) מחק את ההליך שבכותרת על הסף ופסק כי:

המערער טען כי יש לאפשר לו לערער על פסק דינו של בימ"ש המחוזי וזאת, בין השאר, נוכח המשמעות שיכולה להיות לטעמי הזיכוי על תביעת פיצויים עתידית שבדעתו להגיש לפי סעיף 80 לחוק העונשין. עוד נטען, כי בבימ"ש העליון לא ניתנה הלכה בהרכב של שלושה (להבדיל מהחלטה ב"דן יחיד") המורה כי לא ניתן להגיש ערעור על פסק דין המורה על זיכויו של נאשם.

לא ניתן להגיש ערעור על פסק דין המורה על זיכוי. כבר נפסק בבימ"ש העליון כי נאשם שזוכה בדין אינו רשאי לערער על טיב זיכויו, וזאת משום ש"משמעותו של זיכוי מחמת הספק זהה למשמעותו של זיכוי מוחלט". זאת ועוד, בפסיקה הובהר כי אין בסוגיה של פסיקת הוצאותיו של נאשם לפי סעיף 80 לחוק העונשין כדי להקנות זכות ערעור על פסק הדין המזכה, וזאת משום שטיב הזיכוי הוא רק שיקול אחד מבין רבים שיש לשקול בגדרי בקשה זו ובהתחשב בכך שעל החלטת בימ"ש בעניין הוצאות ניתן לערער כאמור בסעיף 80(ג) לחוק העונשין. נוכח האמור, המערער אינו רשאי להגיש ערעור על פסק דינו של בימ"ש המחוזי המורה על זיכויו מן האישומים שיוחסו לו.

אשר לשאלת קיומה של סמכות לבימ"ש ובפרט לרשמיו, להורות על מחיקה על הסף של ערעור שהוגש על זיכוי נוכח הוראות סעיף 213 לחסד"פ, לפי הפסיקה לא עומדת לנאשם מלכתחילה האפשרות להגיש ערעור על זיכוי, כך שהליך שכזה כלל לא היה צריך להתקבל למרשם. מכאן שיש בידי רשמ/ת בימ"ש העליון סמכות להורות על מחיקת ההליך כאילו לא התקבל למרשם.

|  |
| --- |
| פסק-דין |

1. האם נאשם שזוכה בדין רשאי להגיש ערעור על פסק הדין המזכה? זו השאלה הטעונה הכרעה בגדרי ההליך שבכותרת.

2. נגד המערער הוגש כתב אישום אשר ייחס לו ביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), רישום כוזב במסמכי תאגיד לפי [סעיף 423](http://www.nevo.co.il/law/70301/423) לחוק העונשין ומרמה והפרת אמונים בתאגיד לפי [סעיף 425](http://www.nevo.co.il/law/70301/425) לחוק העונשין. בפסק דינו מיום 11.11.2019 זיכה בית המשפט המחוזי את המערער מכל האישומים שיוחסו לו וזאת "מחמת הספק".

3. המערער הגיש ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, הוא הערעור דנן, ובו עתר לזיכוי "מוחלט" מן העבירות שיוחסו לו בכתב האישום. המשיבה, מצידה, הגישה בקשה למחיקת הערעור על הסף בטענה כי המערער אינו רשאי להגיש ערעור על פסק דין מזכה. המערער, בתשובה, טען כי יש לאפשר לו לערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי וזאת, בין השאר, נוכח המשמעות שיכולה להיות לטעמי הזיכוי על תביעת פיצויים עתידית שבדעתו להגיש לפי [סעיף 80](http://www.nevo.co.il/law/70301/80) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עוד נטען, כי בבית משפט זה לא ניתנה הלכה בהרכב של שלושה (להבדיל מהחלטה ב"דן יחיד") המורה כי לא ניתן להגיש ערעור על פסק דין המורה על זיכויו של נאשם.

4. ביום 4.3.2020 נערך לפניי דיון בבקשה למחיקת הערעור על הסף וביום 8.3.2020 הצדדים הגישו השלמת טיעון בכתב.

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל דעה כי אכן, כפי שטוענת המשיבה, לא ניתן להגיש ערעור על פסק דין המורה על זיכוי. מטעם זה, יש להורות על מחיקתו של ההליך שבכותרת על הסף.

6. לא אחת נקבע בבית משפט זה כי נאשם שזוכה בדין אינו רשאי לערער על טיב זיכויו, וזאת משום ש"משמעותו של זיכוי מחמת הספק זהה למשמעותו של זיכוי מוחלט" (ראו: [רע"פ 1568/99](http://www.nevo.co.il/case/5777461) **גלעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.5.1999)). כך, למשל, קבע כבוד השופט (כתוארו אז) **ס' ג'ובראן**:

"המבקש מעלה שאלה אשר נידונה בפני בית משפט זה מספר פעמים וההלכה בנושא זה הינה עקבית וחד משמעית – אין להתיר ערעור על זיכוי מחמת הספק [...]. הטעם לכך הוא כי אין על נםקא מינה משפטית בין סוגי הזיכויים" (ראו: [רע"פ 6034/07](http://www.nevo.co.il/case/6045779) **אוריאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.11.2007) (להלן: עניין **אוריאל**)).

ברוח דברים אלה קבעה המשנה לנשיא (כתוארה אז) **מ' נאור**, כי דינו של ערעור שהוגש על פסק דין מזכה הוא דחייה. ובלשונה:

"בצדק קבע בית המשפט המחוזי כי המבקש, אשר זוכה בדין אינו יכול לערער על הכרעת הדין המזכה אותו (ראו והשוו: [רע"פ 6034/07](http://www.nevo.co.il/case/6045779) אוריאל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.11.2007); [רע"פ 1568/99](http://www.nevo.co.il/case/5777461) גלעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.5.1999)). **די היה בכך כדי לדחות את ערעורו של המבקש** וקל וחומר את בקשת רשות הערעור" (ראו: [רע"פ 3655/12](http://www.nevo.co.il/case/5584981) **צדקה נ' עיריית באר שבע**, [פורסם בנבו] פיסקה 4 (18.7.2012) [ההדגשה לא במקור- ש.ע.]).

ראו עוד: [רע"פ 89/89](http://www.nevo.co.il/case/17944755) **אשר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.8.1989); [רע"פ 3226/00](http://www.nevo.co.il/case/5883168) **זגורי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (7.5.2000); [רע"פ 4178/07](http://www.nevo.co.il/case/5942339) **דהאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.5.2007); [רע"פ 548/20](http://www.nevo.co.il/case/26383390) **לב נ' מדינת ישראל**,[פורסם בנבו] פיסקה 8 (23.1.2020) (להלן: עניין **לב**).

7. זאת ועוד, בפסיקה הובהר כי אין בסוגיה של פסיקת הוצאותיו של נאשם לפי [סעיף 80](http://www.nevo.co.il/law/70301/80) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כדי להקנות זכות ערעור על פסק הדין המזכה, וזאת משום שטיב הזיכוי הוא רק שיקול אחד מבין רבים שיש לשקול בגדרי בקשה זו ובהתחשב בכך שעל החלטת בית המשפט בעניין הוצאות ניתן לערער כאמור [בסעיף 80(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/80.c) לחוק העונשין (ראו: עניין **אוריאל**; עניין **לב**,בפיסקה 8).

8. המסקנה העולה מהאמור לעיל היא כי המערער אינו רשאי להגיש ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי המורה על זיכויו מן האישומים שיוחסו לו. יחד עם זאת, וכפי שציינתי בדיון שנערך לפניי במעמד הצדדים, חככתי בדעתי באשר לשאלת קיומה של סמכות לבית המשפט, ובפרט לרשמיו, להורות על מחיקה על הסף של ערעור שהוגש על זיכוי (זאת, נוכח הוראות [סעיף 213](http://www.nevo.co.il/law/74903/213) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982). לאחר ששקלתי בדבר, הגעתי לכלל דעה כי לפי פסיקתו של בית משפט זה לא עומדת לנאשם **מלכתחילה** האפשרות להגיש ערעור על זיכוי, כך שהליך שכזה כלל לא היה צריך להתקבל למרשם. המסקנה הנובעת מכך היא כי יש בידי סמכות להורות על מחיקתו של ההליך כאילו לא התקבל למרשם (ראו והשוו: [בש"פ 2567/19](http://www.nevo.co.il/case/25612985) **כמאל נ' פרקליטות המדינה** [פורסם בנבו] (14.4.2019), ערעור על החלטה זו נדחה ב[בש"פ 3027/19](http://www.nevo.co.il/case/25662776) **כאמל נ' פרקליטות מדינה** [פורסם בנבו] (11.6.2019)), וכך אני מורה.

9. למען הסר ספק אציין כי לא ראיתי להיעתר לבקשתו החלופית של המערער לתיקון הודעת הערעור כך שיתווסף לה "סעד חלופי של תיקון כתב האישום", זאת משום שאין בתיקון זה כדי לשוות תוחלת להליך בהתחשב באמור לעיל (למבחנים באשר לבחינת בקשה לתיקון הודעת ערעור בהליך פלילי ראו: [ע"פ 6483/18](http://www.nevo.co.il/case/24975739) **בנימין נ' בנימין** [פורסם בנבו] (5.5.2019)). בנוסף אבהיר כי אין בהחלטתי זו כדי להביע כל דעה באשר לטענות המערער לגופו של עניין ובפרט באשר לטענותיו בדבר כשלים לכאורה בניהול ההליך בבית המשפט המחוזי.

10. אשר על כן, אני מורה על מחיקת ההליך שבכותרת. ממילא, הדיון הקבוע ביום 1.4.2020 – מבוטל.

החלטתי זו תובא לידיעת המזכירה הראשית אשר תדאג ליישום מתאים שלה, וכן תובא לידיעת יומן בית המשפט לאלתר.

5129371 ניתן היום, ‏י"ט באדר התש"ף (‏15.3.2020).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313 |  | שרית עבדיאן |
|  |  | ר ש מ ת |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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שרית עבדיאן 54678313-8616/19

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)